**P R O T O K Ó Ł Nr XV\2016**

 **Z SESJI RADY GMINY**

 **LIPCE REYMONTOWSKIE**

 **odbytej w dniu 14 września 2016 r .**

w sali Gminnego Ośrodka Kultury Sportu i Rekreacji

 P R O T O K Ó Ł Nr XV\2016

Z SESJI RADY GMINY LIPCE REYMONTOWSKIE

odbytej w dniu 14 września 2016 r.

„Ustawowa liczba radnych – 15

Liczba radnych obecnych na sesji- **9**

**Proponowany porządek obrad:**

**1.** Otwarcie.

**2.** Ustalenie porządku posiedzenia.

**3.** Przyjęcie protokółu z poprzedniego posiedzenia.

**4.** Informacja Przewodniczącej Rady Gminy o działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.

**5.** Informacja Wójta Gminy w zakresie istotnych spraw i problemów zaistniałych w okresie międzysesyjnym.

**6.** Interpelacje i zapytania radnych.

**7.** Podjęcie uchwały w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Lipce Reymontowskie .

**8.** Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Lipce Reymontowskie.

**9.** Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Lipce Reymontowskie na lata 2016-2020”.

**10.** Podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości .

**11.** Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lipce Reymontowskie w celu poprawy warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej

**12.** Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Lipce R odnośnie jego bezczynności.

**13.** Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Lipce Reymontowskie odnośnie jego bezczynności.

**14.** Informacja z wykonania budżetu Gminy za I-sze półrocze 2016 r.

**15.** Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 r.

**16.** Odpowiedzi na interpelacje.

**17.** Wolne wnioski i sprawy różne.

**18.** Zakończenie obrad.

*P u n k t 1.-*

 *Przewodnicząca Rady Gminy Danuta Łaska* otworzyła obrady sesji Rady Gminy o godz. 14-tej stwierdziła prawomocność obrad z uwagi na obecność 9 radnych na ogólną liczbę 15.

***P u n k t 2.-***

Do podanego porządku obrad *Przewodnicząca Rady Gminy Danuta Łaska* zgłosiła zaproponowany przez radnych i przegłosowany na komisjach wniosek o wprowadzenie pod obrady najbliższej sesji następujących projektów uchwał:

1) *w punkcie 16* – podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia zasad przyznawania i wysokości diet dla radnych, Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady Gminy

2)*w punkcie 17* - podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia zasad przyznawania sołtysom diet

3) *w punkcie 18* - podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy.

- dotychczasowy punkt 16 stałby się 19, 17- 20 itd.

Innych wniosków nie zgłoszono.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie kolejno zgłoszone wnioski.

 Wniosek pierwszy aby do proponowanego porządku obrad wprowadzić w punkcie 16 podjecie uchwały w sprawie ustanowienia zasad przyznawania i wysokości diet dla radnych , Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady Gminyzostał przyjęty 8 głosami za, 0 przeciwnych, 1 wstrzymujący.

 Wniosek drugi aby do proponowanego porządku obrad wprowadzić w punkcie 17 podjecie uchwały w sprawie ustanowienia zasad przyznawania sołtysom diet został przyjęty 9 głosami za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących.

 Wniosek trzeci aby do proponowanego porządku obrad wprowadzić w punkcie 18 podjecie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy został przyjęty 9 głosami za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących.

 Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Danuta Łaska odczytała proponowany porządek sesji wraz z wprowadzonymi zmianami:

**1.** Otwarcie.

**2.** Ustalenie porządku posiedzenia.

**3.** Przyjęcie protokółu z poprzedniego posiedzenia.

**4.** Informacja Przewodniczącej Rady Gminy o działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym.

**5.** Informacja Wójta Gminy w zakresie istotnych spraw i problemów zaistniałych w okresie międzysesyjnym.

**6.** Interpelacje i zapytania radnych.

**7.** Podjęcie uchwały w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Lipce Reymontowskie .

**8.** Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Lipce Reymontowskie.

**9.** Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Lipce Reymontowskie na lata 2016-2020”.

**10.** Podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości .

**11.** Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lipce Reymontowskie w celu poprawy warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej

**12.** Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Lipce R odnośnie jego bezczynności.

**13.** Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Lipce Reymontowskie odnośnie jego bezczynności.

**14.** Informacja z wykonania budżetu Gminy za I-sze półrocze 2016 r.

**15.** Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 r.

**16.** Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia zasad przyznawania i wysokości diet dla radnych , Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady Gminy.

**17**. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia zasad przyznawania sołtysom diet.

**18.** Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy.

**19.** Odpowiedzi na interpelacje.

**20.** Wolne wnioski i sprawy różne.

**21.** Zakończenie obrad.

 Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie – 9 głosami za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących.

***P u n k t 3.-***

*Przewodnicząca Rady Gminy Danuta Łaska* poinformowała, że protokół z XIV sesji odbytej 29 czerwca 2016 r. był wyłożony przy liście obecności oraz był przechowywany w Urzędzie Gminy, każdy radny mógł się zapoznać z jego treścią.

Do protokółu nie zgłoszono uwag i zapytań.

Przewodnicząca Rady Gminy Danuta Łaska poinformowała, że tak jak mówiła na posiedzeniu komisji połączonych, zaprosiła na sesje nowego ks. Proboszcza Janusza Zabłockiego, jednak jak się dowiedziała tuż przed sesją , ks. proboszcz był dziś u pana Wójta i poinformował go, że coś mu wypadło i nie będzie go na dzisiejszej sesji.

***P u n k t 4.-***

*Przewodnicząca Rady Gminy Danuta Łaska* przedstawiła informację Przewodniczącej Rady Gminy o działaniach podjętych w okresie międzysesyjnym (Informacja stanowi załącznik do protokółu).

 Do przedstawionej informacji nie zostały zgłoszone zapytania.

***P u n k t 5.-***

 *Wójt Gminy Pan Jerzy Czerwiński* przedstawił informację w zakresie istotnych spraw i problemów zaistniałych w okresie międzysesyjnym (Informacja stanowi załącznik do protokółu).

 W punkcie tym przybyła na sesję radna Małgorzata Markowicz i radny Łukasz Barańczyk .

*Przewodnicząca Rady Gminy Danuta Łaska* zwróciła uwagę, że pewnie pan Wójt zapomniał, gdyż nie wpisał do informacji, wyjazdu wraz z panią sekretarz Jolantą Bartosik w dniach 7 i 8 września br. na jakieś szkolenie, co było powodem przesunięcia terminu posiedzenia komisji. Poprosiła więc o przybliżenie czego to szkolenie dotyczyło.

*Wójt Gminy Jerzy Czerwiński* odpowiedział, że był to 20 sejmik Samorządu i Mediów Lokalnych- droga do sukcesu poprzez organizacje pozarządowe. Temat główny to partnerstwo prywatno -publiczne, blok tematyczny: rola Polaków za granicą. Australia (przedstawiono system szkolny tego kraju), Kanada były podane jako najlepiej się rozwijające, gorzej wypadły Stany Zjednoczone. Byli tam obecni przedstawiciele duchowieństwa, namawiali do współpracy. Sejmiki kończą się stanowiskami, które są przedstawiane w Ministerstwach.

***P u n k t 6.-***

 Interpelacje i zapytania radnych - :nie zgłoszono interpelacji i zapytań.

***P u n k t 7.-***

 Projekt uchwały w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Lipce Reymontowskie przedstawiła *Przewodnicząca Rady Gminy Danuta Łaska.*

 *Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Wiesław Lebioda* przedstawił pozytywną opinię komisji w sprawie przedstawionego projektu uchwały (Opinia stanowi załącznik do protokółu).

 Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

 Uchwała Nr XV/99/16 w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Lipce Reymontowskie przyjęta została 11 głosami za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących.

***P u n k t 8.-***

 Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Lipce Reymontowskie przedstawiła *Przewodnicząca Rady Gminy Danuta Łaska.*

 *Projektant Gabriel Ferliński* przedstawił rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu mówiąc, że w wyniku wyłożenia planu zgłoszono uwagi, z których 9 nie uwzględnił Wójt Gminy w całości tj.:

1. sześć uwag jest tej samej treści – wnioskodawcy wnoszą o wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 250 m2, pan Wójt zdecydował o zmniejszeniu obiektów handlowych do 600 m2, było 1000 m2. Uwaga nie uwzględniona w części.

Za uwagą o wprowadzeniu zakazu lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 600 m2 głosowało 8 radnych, 2 było przeciwnych, 1 wstrzymujący;

2. Kolejna uwaga dotyczyła braku zasadności wprowadzenia zakazu sadzenia drzew na działce o nr.ew.877 oraz braku uzasadnienia dla wprowadzenia opłaty planistycznej na terenach działek o nr ewidencyjnym 877 i 891. Dodał, że stawka została skorygowana na posiedzeniach komisji do 15 %.

 *Pani Katarzyna Dziuda* poinformowała, że jest właścicielem nieruchomości przy ul. Targowej, składa się ona z dwóch działek, przeciętych nieczynnymi torami. W obecnym planie były to tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniowo- usługową na długości 80 m dalej rolna, druga też rolna. W projekcie planu zwiększono teren zabudowy do 105 m i ustalono strefę technologicznych linii elektroenergetycznych- zakaz sadzenia drzew w tej strefie i z tego powodu wniosła uwagi do planu. Wyjaśniła, że te działki są wąskie a bardzo długie, gdy dojdzie do zabudowy na przodzie, nie ma możliwości dojazdu do terenów rolnych, można byłoby tam posadzić drzewka, nawet sad, dlatego wystąpiła z pismem jakie są przepisy obowiązujące, żeby nakazywały taki zakaz wprowadzić. Są normy dla linii średniego napięcia odległość 2,6 m plus 5-cio letni przyrost. Nie ma takiego obowiązku wprowadzenia takiego zakazu, przepatrzyła wszystkie plany, nie spotkała się z planami który by taki zakaz wprowadzały. Zwróciła się do Rady Gminy aby takiego zakazu nie było. Dalej powiedziała o opłacie planistycznej, że gdy jest oplata, notariusz ma obowiązek przysłać akt i Wójt musi naliczyć tą opłatę. Trzeba zrobić wówczas wycenę, za którą trzeba zapłacić. Zapytała jaki był sens wprowadzenia tej opłaty na terenach rolnych, skoro w tamtym planie jej nie było?

 Na tym zarobi tylko rzeczoznawca a nie gmina. Czy jest sens wprowadzenia opłaty, gdy minimalnie się zmienia wartość?

 *Projektant Gabriel Ferliński* wyjaśnił, że opłata jest obligatoryjna, gdy nastąpił wzrost wartości, a nastąpił. Zasadnym jest utrzymanie stawki i jest ona zmniejszona do 15 %, nie ma przesłanek prawnych aby od niej odstąpić.

Odnośnie kwestii linia średniego napięcia- odległości są właściwie przyjęte. Linie 110- tuje można sadzić, za sadzenie krzewów nie będzie ścigania, jest potencjalność z utrzymaniem linii, nie jest wprost napisane, ale przyrosty drzew stanowią zagrożenie.

 *Radna Elżbieta Grzegdala-Kucharska* zapytała o zakaz sadzenia drzew- czy to jest na terenie całej gminy?

 *Projektant Gabriel Ferliński* odpowiedział, że pod linią energetyczną. Na całym przebiegu linii we fragmencie gminy Lipce R.

 *Radny Mirosław Pryk* zasugerował, że gdy jest zakaz sadzenia drzew

( par.11, pkt 11 ) a ktoś zasadzi sad, to gdy przyjdzie osoba, która trzyma się przepisów prawa, to i tak nałoży na nią karę i każe wyciąć.

 *Projektant Gabriel Ferliński* zaproponował , że można dopisać zakaz sadzenia drzew z wyłączeniem drzew owocowych do 3 m czyli uwaga częściowo uwzględniona.

Tą samo zmieniamy w § 11 pkt 11 i pkt 10 lit. B.

Uwaga został przyjęta jednogłośnie – 11 głosów za, 0 przeciwnych , 0 wstrzymujących.

 Następnie poprosił o zajęcie stanowiska co do stawki opłaty planistycznej- poprawka z komisji ustalona na poziomie 15 %.

 *Radny Łukasz Barańczyk* przypomniał, że była mowa, iż wcześniej musi być wycena, żeby nie było tak, że obniżając tę opłatę więcej zapłacimy za wycenę niż wpływ tej opłaty.

 *Radna Elżbieta Grzegdala-Kucharska* powiedział, że można sprzedać po 5 latach i ta opłata nie będzie naliczana.

 *Pani Katarzyna Dziuda* powiedziała, że w obszarze 7 R8 nic się nie zmieniło.

 *Projektant Gabriel Ferliński* przeprosił mówiąc, że rzeczywiście jest pomyłka i konieczne są korekty, został zapis w formie wcześniejszej, par. 28 ust,8 pkt 1 – tereny od 4 do 8 R gdzie jest zakaz budynków nie powinien się tam znaleźć czyli nie ma tej opłaty 15 %. . Poprosił o uwzględnienie tej korekty .Uwaga rozpatrzona pozytywnie.

 *Radny Łukasz Barańczyk* zapytał czy w jakiś wyjątkowych przypadkach gdzie zysk dla gminy będzie żaden, Wójt może odstąpić od opłaty?

 *Projektant Gabriel Ferliński* odpowiedział, że są różne praktyki, tam gdzie naliczana jest opłata rzeczoznawca za 50, 100 zł robi wstępną wycenę i wtedy decydują czy robi pełną wycenę czy nie.

 *Przewodnicząca Rady Gminy Danuta Łaska* zapytała czy nie uwzględnienie tej opłaty powoduje zagrożenie nieprzyjęcia naszej uchwały przez służby wojewody?

 *Projektant Gabriel Ferliński* wyjaśnił, że stwierdzenie o opłacie musi się znaleźć, bo następuje wzrost wartości nieruchomości a praktyki w różnych województwach są różne.

 Za odrzuceniem uwagi w części dotyczącej zniesienia stawki dla terenów przeznaczonych na cele usługowo-mieszkaniowe opowiedziało się 8 radnych, 0 było przeciwnych, 2 wstrzymało się od głosu ( 1 radny był nieobecny na sali obrad).Uwaga uwzględniona w części. Odstąpiono od ustalenia stawki dla terenów rolniczych R.

 Kolejna uwaga dotycząca dopuszczenia:

1. na obszarze 33 MNU chowu lub hodowli zwierząt
2. na obszarze 10R budowę budynków związanych z gospodarstwem rolnym

nieuwzględniona została częściowo. Nie wprowadzono możliwości lokalizacji obiektów chowu lub hodowli zwierząt. Uwaga został przyjęta 7 głosami za, 0 przeciwnych, 4 wstrzymujących.

 Ostatnia uwaga dotycząca;

1. utrzymania przeznaczenia działki nr. ew. 606 20 MNU na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług oraz na cele rolne
2. przesuniecie nieprzekraczalnej linii zabudowy do 20 m od terenu kolejowego

została nieuwzględniona częściowo. Nie wprowadzono możliwości lokalizacji obiektów związanych z prowadzeniem gospodarstwa rolnego, utrzymano przeznaczenie na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług.

Wyniki głosowania 7 głosami za, 0 przeciwnych, 4 wstrzymujących się od głosu.

 *Projektant Gabriel Ferliński* odniósł się do terenów za koleją przy tzw. obwodnicy- mówiąc, że były przewidywane pod zabudowę usługowo- mieszkaniową- nie dostali zgody na cały teren zmiany przeznaczenia gruntów. Skrajne działki przy ternach zabudowanych są tylko uwzględnione, na pozostałych zabudowa zagrodowa jest dopuszczalna ale jako rolnik.

 *Radny Mirosław Pryk* zapytał czy ktoś może na tych terenach wybudować chlewnię?

 *Projektant Gabriel Ferliński* odpowiedział, że nie ma zakazu budowy obiektów związanych z hodowlą.

Na zakończenie dyskusji pan projektant zastrzegł, że projekt planu będzie badany przez Wojewodę i mogą być jeszcze uwagi.

 *Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Wiesław Lebioda* przedstawił pozytywną opinię komisji w sprawie przedstawionego projektu uchwały (Opinia stanowi załącznik do protokółu).

 Uchwała Nr XV/100/16 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Lipce Reymontowskie przyjęta została 8 głosami za, 0 przeciwnych,3 wstrzymujących.

***P u n k t 9.-***

 Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Lipce Reymontowskie na lata 2016-2020” przedstawiła *Przewodnicząca Rady Gminy Danuta Łaska.*

 *Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Wiesław Lebioda* przedstawił pozytywną opinię komisji w sprawie przedstawionego projektu uchwały (Opinia stanowi załącznik do protokółu).

 Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

 Uchwała Nr XV/101/16 w sprawie uchwalenia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Lipce Reymontowskie na lata 2016-2020” przyjęta została 11 głosami za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących.

***P u n k t 10.-***

 Projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości przedstawiła *Przewodnicząca Rady Gminy Danuta Łaska.*

 *Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Wiesław Lebioda* przedstawił pozytywną opinię komisji w sprawie przedstawionego projektu uchwały (Opinia stanowi załącznik do protokółu).

 Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

 Uchwała Nr XV/102/16 w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości przyjęta została 11 głosami za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących.

***P u n k t 11.-***

 Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lipce Reymontowskie w celu poprawy warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej przedstawiła *Przewodnicząca Rady Gminy Danuta Łaska.*

 *Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Wiesław Kowalski* przedstawił pozytywną opinię komisji w sprawie przedstawionego projektu uchwały (Opinia stanowi załącznik do protokółu).

 Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

 Uchwała Nr XV/103/16 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lipce Reymontowskie w celu poprawy warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej przyjęta została 11 głosami za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących.

Przerwa 10 minut .

***P u n k t 12.-***

 Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Lipce R odnośnie jego bezczynności przedstawił *Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Łukasz Barańczyk.*

 Podczas dyskusji głos zabrała *pani Katarzyna Dziuda* i powiedziała, że jest błędna interpretacja jej pisma, chodziło o brak odpowiedzi na jej pismo. Wyjaśniła, że było zebranie na jesieni w Drzewcach, wg niej nieobiektywnie prowadzone, przedstawiono tylko zalety budowy fermy wiatrowej. Wówczas zabrała głos i powiedziała, że gmina straci na subwencji wyrównawczej, nie miała wyliczeń. Później wyliczyła i 500 tys. zł podatku gmina zyska- pan mówił na zebraniu- ale gmina dostanie mniej subwencji, o tym nie mówiono. Spisała te wyliczenia i prosiła Komisję Rewizyjną o wzięcie tego pod uwagę w planie, z protokółu wyczytała, że pan radny Kuchta prosił aby sprawdziła p. Skarbnik czy to jest prawda? Pani Skarbnik stwierdziła, ze to pismo nadaje się do śmieci, poczuła się urażona, gdyż z wypowiedzi nie wynikało co było w jej wyliczeniach źle, i pan Wójt jej nie odpowiedział i to jest przedmiotem skargi. Podkreśliła, że w urzędach obowiązuje KPA i pan Wójt powinien takie podanie rozpatrzyć, nie można takiego pisma pozostawić, mówi o tym KPA. Zacytowała artykuły z KPA mówiące o sposobie i terminach załatwienia skargi. Dodała, że nie ocenia zachowania Pani Skarbnik tylko, że pan Wójt nie odpisał jej, pozostawił pismo bez załatwienia.

 *Małgorzata Malinowska Apilkant Adwokacki* powiedziała, że opinię przygotowała pani mecenas i ona ją popiera. Została złożona skarga do Rady Gminy, a więc skarga została uznana na działanie w trybie art. 229 KPA w związku z tym dzisiaj jest rozpatrywana. W protokóle z komisji znajduje się uzasadnienie do wypowiedzi pani Skarbnik Gminy. Pan WG uznał, ze pani wchodzi tylko w polemikę i dlatego nie odpowiedział na pani pytanie.

 *Pani Katarzyna Dziuda* stwierdziła, że wg niej doszło do naruszenia dóbr osobistych. Dodała, że Wójt na pisma niewygodne nie odpowiada.

 *Małgorzata Malinowska Apilkant Adwokacki* jeszcze raz powiedziała, że uzasadnienie jest w protokóle i jest obszerne, może przysparza trudności zrozumienia, bo tam jest o ulgach itp. jeżeli pani Dziuda uważa, że dobra osobiste zostały naruszone, to może wystąpić na drogę sądową. Pan Wójt uznał, że pani wchodzi w polemikę.

 *Pani Katarzyna Dziuda* powiedziała, że nie próbuje wchodzić w kwestię wypowiedzi p. Skarbnik, ale to, że pan Wójt nie odpowiedział na pismo.

 *Radny Mirosław Pryk* powiedział, że podanie składa obywatel i merytorycznie powinien Wójt odpowiedzieć , nie pozostawić bez odpowiedzi. Po to jest pani mecenas, bierze pieniądze ( 40 tys. zł rocznie) i powinna panu doradzić , pan Wójt nie musi się znać.

 *Sekretarz Gminy Jolanta Bartosik* powiedziała, ze wspólnie uznali, że skarga dotyczy zachowania pani skarbnik, a dzisiaj pani Katarzyna życzy sobie coś innego. Proszę wczytać się w treść skargi.

 *Wójt Gminy Jerzy Czerwiński* przypomniał, że z ust pani Katarzyny padło stwierdzenie, że Wójt niewygodne pisma wyrzuca do kosza. Nie wyrzuciłem do kosza, nie chciałem polemizować, tak to odczytałem. Proszę uznać skargę za zasadną, pani Katarzyna wypomina mi błędy, które sama popełniała.

 *Pani Katarzyna Dziuda* powiedziała, że podanie było żądaniem odpowiedzi, robiła te wyliczenia i w tym piśmie chciała poznać przyczynę, co tam było źle, że tak zostało potraktowane jej pismo.

 *Przewodnicząca Rady Gminy Danuta Łaska* zadała pytanie pani aplikant co należy uznać za podanie, jakie pismo , jakie warunki musi spełnić?

 *Małgorzata Malinowska Apilkant Adwokacki* wyjaśniła, że podanie pochodzi od osoby i chodzi o żądanie, które spełnia wymogi z kpa (art.63).

 Dalej *Przewodnicząca Rady Gminy Danuta Łaska* zapytała, czy jeżeli uznał pan Wójt , że w protokóle jest odpowiedź na zarzuty, czy musiał odpisywać?

 *Małgorzata Malinowska Apilkant Adwokacki* powiedziała, że Wójt uznał, iż uzasadnienie w uchwale jest odpowiedzią i nie będzie polemizował.

 *Radna Elżbieta Grzegdala –Kucharska* powiedziała, że pan WG musi odpisywać na pisma, a pani Karpowiak nie powinna się tak odzywać. Radnym też tak pani powiedziała, że nie znają się na budżecie i nie musi tłumaczyć, język należy trzymać na uwięzi.

 *Przewodnicząca Rady Gminy Danuta Łaska* stwierdziła*, że* wzajemny szacunek obowiązuje wszystkich. Przypomniała, że podczas dyskusji na komisji analizując przedmiotowe pismo również uznała, że odpowiedź na zadane w nim pytanie znajdowała się w dalszej części protokołu, na który powoływała się pani Katarzyna Dziuda, dlatego przekonała ją odpowiedź pana Wójta, że byłoby to wchodzenie w polemikę.

 Po wyczerpaniu głosów w dyskusji *Przewodnicząca Rady Gminy* poddała pod głosowaniem projekt tematycznej uchwały.

 Uchwała Nr XV/104/16 w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Lipce R odnośnie jego bezczynności przyjęta została 6 głosami za, 3 przeciwnych, 2 wstrzymujących.

***P u n k t 13.-***

 Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Lipce Reymontowskie odnośnie jego bezczynności przedstawił *Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Łukasz Barańczyk.*

 *Pani Katarzyna Dziuda* powiedziała, żechodziło jej o uszczegółowienie jaka jest podstawa prawna zakazu sadzenia drzew i znowu na pismo nie otrzymała odpowiedzi. 13 czerwca otrzymała odpowiedź od Wójta, ale na skutek tego, że wniosła skargę.

 *Przewodnicząca Rady Gminy Danuta Łaska* zapytała czy pismo to nie wchodzi w procedurę planistyczną?

 *Pani Katarzyna Dziuda* powiedziała, że to było zwykłe podanie, na które prosiła o odpowiedź, pytając o coś, a nie otrzymała odpowiedzi.

  *Małgorzata Malinowska Apilkant Adwokacki* powiedziała, że rada ma do wyboru zdanie pani i zdanie, które zostało zawarte w wyroku z 2010 r. i 2011 r. i te wyroki dotyczą tego samego. Rada może się nie zgadzać z tymi opiniami, rada podejmuje decyzje, opinie zostały przedstawione.

 *Przewodnicząca Rady Gminy Danuta Łaska* zapytała na jakiej podstawie radny ma rozsądzić, że to pismo jest podaniem, wnioskiem do planu czy skargą?

 *Wójt Gminy Jerzy Czerwiński* poprosił o przypomnienie ile uwag było zgłoszonych do poprzedniego planu mówiąc, że po to ustawodawca ustanowił procedurę uchwalania planu, żeby się nie wdawać w polemikę. Proszę sobie wyobrazić, że Wójt prowadzi polemikę z każdym kto zgłosi uwagi, na te pytania odpowiada urbanista, który się na tym zna. I tak ta procedura trwa długo. Pani Katarzyna dobrze o tym wie, trudne decyzje są przy uchwalaniu planu, po to są wyłożenia, konferencje (na którą przyszły 2czy 3 osoby). Plan nie jest do polemiki tylko do konsultacji i obywatel ma obowiązek skorzystać z dobrodziejstwa planu.

 *Pani Katarzyna Dziuda* stwierdziła, żenie była to kolejna uwaga, tylko zapytanie, czy ona nie mogła pytać? Było to zwyczajne podanie i uważa, że trzeba było odpowiedzieć.

 *Przewodnicząca Rady Gminy Danuta Łaska* podkreśliła, że była konferencja, na której plan był wyłożony i można było dopytać, wnieść uwagi i wyjaśnić wszelkie wątpliwości z planistą.

 *Małgorzata Malinowska Apilkant Adwokacki* wyjaśniła, że procedura planistyczna przewiduje, że ogłasza się o wyłożeniu projektu planu, gdzie można składać uwagi, że jest konferencja, na którą każda osoba może przyjść i wyjaśnić wątpliwości.

 Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Lipce R odnośnie jego bezczynności .

 Uchwała Nr XV/105/16 w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Lipce R odnośnie jego bezczynności przyjęta została 7 głosami za, 0 przeciwnych, 4 wstrzymujących.

***P u n k t 14.-***

 Informacja z wykonania budżetu Gminy za I-sze półrocze 2016 r. przedstawiła *Skarbnik Gminy Joanna Karpowiak.*

Do przedstawionej informacji nie zgłoszono uwag i zapytań.

***P u n k t 15.-***

 Wprowadzenie do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 r.

 przedstawiła *Skarbnik Gminy Joanna Karpowiak*.

 Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 r. przedstawiła *Przewodnicząca Rady Gminy Danuta Łaska.*

 *Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Wiesław Kowalski* przedstawił pozytywną opinię komisji w sprawie przedstawionego projektu uchwały (Opinia stanowi załącznik do protokółu).

 Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

 Uchwała Nr XV/106/16 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 r. przyjęta została 10 głosami za, 0 przeciwnych, 1 wstrzymującym.

 Przewodnicząca Rady Gminy ogłosiła 10 minut przerwy.

***P u n k t 16.-***

 Projekt uchwały w sprawie ustanowienia zasad przyznawania i wysokości diet dla radnych, Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady Gminy przedstawiła *Przewodnicząca Rady Gminy Danuta Łaska.*

 Podczas dyskusji głos zabrali:

 *Radny Łukasz Barańczyk* zwrócił się z prośbą o przedyskutowanie kwot diet zgłoszonych na komisji tj. diety radnych w wysokości 150 zł , dziesięciokrotność diety dla Przewodniczącej 1500 zł, gdyż wysokość diety Przewodniczącej przekracza próg i może wynosić 1324,84 zł. Stąd wnioskował o dietę dla radnych w kwocie 130 zł i ryczałtu dla Przewodniczącej 1300 zł i połowę dla Wiceprzewodniczącej czyli 650 zł.

 *Radny Henryk Stefaniak* powiedział, że on ma inny punkt widzenia. Uważa, że 1500 zł ryczałtu, jaki chce sobie przyznać Przewodnicząca to trochę przesada. Po zapoznaniu się z rocznymi wynagrodzeniami Wójtów i Przewodniczących w innych gminach zaproponował ryczałt Przewodniczącej w wysokości 1000 zł .

 *Przewodnicząca Rady Gminy Danuta Łaska* powiedziała, że ona nie ustalała i nie ustala zasady , że przewodnicząca dostaje ryczałt w wysokości 10-krotnej diety radnego. Stwierdziła też, że nie jest autorką propozycji podwyżki ani diet dla radnych, ani tym bardziej swojego ryczałtu. Taka zasada była rzeczywiście wcześniej i jest również w wielu gminach. Przypomniała, że od początku nie brała udziału w tej dyskusji i wstrzymywała się od głosu w tej sprawie. Temat ją zaskoczył, nie była przygotowana, więc się nie wypowiadała, prosi więc, by radny nie używał wobec niej nieprawdziwych, a krzywdzących ją sformułowań .

 *Radny Mirosław Pryk* zgłosił wniosek, aby ryczałt Przewodniczącej wynosił 1000 zł, nie trzeba żadnych procentów przyjmować, dla Wiceprzewodniczącej 500 zł , dla radnych 150 zł. Dodał, że propozycja podwyżki wyniknęła z sytuacji, nie z zachłanności radnych, gdy prowadząca posiedzenie komisji radna Małgorzata Markowicz wprowadziła punkt o podwyżce wynagrodzenia dla Wójta. Dlatego właśnie zaproponował wzrost diet dla radnych, sołtysów itp.

 *Radna Elżbieta Grzegdala-Kucharska* powiedziała, że widzi pracę Przewodniczącej i Wiceprzewodniczącej i stwierdził, ze praca obu pań jest nieadekwatna do zaproponowanych kwot.Uzasadniła to stwierdzając, że Przewodnicząca w widoczny sposób reprezentuje Rade Gminy , wyjeżdża i dlatego proponuje dla niej kwotę 1100 zł a dla Wiceprzewodniczącej 500 zł.

W tym momencie część radnych wnioskowała o głosowanie blokowo na wszystkie diety, a część proponowała, aby głosować oddzielnie na każdą dietę.

 *Przewodnicząca Rady Gminy Danuta Łaska* poddała pod głosowanie wniosek: kto jest za głosowaniem blokowo tj. wszystkie diety razem. Za wnioskiem opowiedziało się 5 radnych, 0 było przeciwnych, 1 wstrzymał się od głosu.

 Następnie poddała pod głosowanie drugi wniosek, aby głosować oddzielnie na każdą dietę. Za wnioskiem opowiedziało się 5 radnych, 0 było przeciwnych, 1 wstrzymał się od głosu.

 Z uwagi na jednakową ilość głosów Przewodnicząca Rady Gminy zaproponowała, by głosowanie odbyło się oddzielnie .

 W pierwszej kolejności poddała pod głosowanie wniosek aby dieta dla radnego wynosiła 150 zł .

Wniosek został przyjęty 7 głosami za, 3 przeciwnymi, 1 wstrzymującym.

 W drugiej kolejności głosowano nad wnioskiem aby dieta dla radnego wynosiła 130 zł.

 Za wnioskiem głosowało 3 radnych, 4 było przeciwnych, 4 wstrzymało się od głosu.

Wysokość diety dla radnych został ustalona w kwocie 150 zł.

 Kolejny wniosek poddany pod głosowanie dotyczył wysokości diety dla Przewodniczącej Rady Gminy tj. 1100 zł . Wniosek został przyjęty 10 głosami za, 0 przeciwnych, 1 wstrzymującym.

 W dalszej kolejności radni glosowali nad wysokością diety dla Wiceprzewodniczącej Pierwszy wniosek dotyczył kwoty 650 zł.

Za wnioskiem głosował 1 radny, 9 było przeciwnych, 1 wstrzymał się od głosu.

Kolejny wniosek dotyczył kwoty 500 zł .

Wniosek został przyjęty 6 głosami za, 2 przeciwnymi, 3 wstrzymującymi się od głosu.

 *Przewodnicząca Rady Gminy* poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustanowienia zasad przyznawania i wysokości diet dla radnych, Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady Gminy.

 Uchwała Nr XV/107/16 w sprawie ustanowienia zasad przyznawania i wysokości diet dla radnych, Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady Gminy przyjęta została 10 głosami za, 0 przeciwnych, 1 wstrzymującym.

***P u n k t 17.-***

 Projekt uchwały w sprawie ustanowienia zasad przyznawania sołtysom diet przedstawiła *Przewodnicząca Rady Gminy Danuta Łaska.*

 *Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Wiesław Kowalski* przedstawił pozytywną opinię komisji w sprawie przedstawionego projektu uchwały (Opinia stanowi załącznik do protokółu).

 Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

 Uchwała Nr XV/108/16 w sprawie ustanowienia zasad przyznawania sołtysom diet przyjęta została 11 głosami za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących.

***P u n k t 18.-***

 Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy przedstawiła *Przewodnicząca Rady Gminy Danuta Łaska.*

 *Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Wiesław Kowalski* przedstawił pozytywną opinię komisji w sprawie przedstawionego projektu uchwały (Opinia stanowi załącznik do protokółu).

 *Sekretarz Gminy Jolanta Bartosik* przedstawiła różnice w stosunku do poprzedniej uchwały. Łącznie 1120 zł jest podwyżki. Łącznie wynagrodzenie Wójta Gminy to kwota 8800 zł.

 Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

 Uchwała Nr XV/109/16 w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy przyjęta została 11 głosami za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących.

***P u n k t 19.-***

W punkcie 6 nie zgłoszono interpelacji.

***P u n k t 20.-***

 *Wójt Gminy Jerzy Czerwiński* powiedział, że w ramach pomocy prawnej udało się jednemu z mieszkańców pokrzywdzonemu przez ZUS wywalczyć emeryturę. Była to pomoc bezpłatna. Podkreślił, ze takie sprawy są prowadzone, ta działalność jest ważna i niewidoczna.

 *Agnieszka Pabian sołtys wsi Retniowiec* zapytała o solary?

 Wójt Gminy Jerzy Czerwiński wyjaśnił, ze pierwszy termin naboru był do 3 września, wniosek był gotowy, okazało się że pompy ciepła nie będą środkiem kwalifikowanym. Różne były interpretacje, okazało się oficjalne stanowisko, że jednak nie. 50 osób się zdecydowało na zmianę , 20 zrezygnowało, teraz to wszystko od nowa i wniosek zostanie złożony do 23 września. Łącznie jest 220 instalacji.

 Pani Katarzyna Dziuda powiedziała, że cieszy się z panem Wójtem , że udało się pomóc mieszkańcowi i poinformowała, że są takie punkty w starostwie nieodpłatne i tam każdy może otrzymać pomoc prawną . Powiedziała także , ze w protokółach pojawia się radca prawny Małgorzata Malinowska a w rejestrze nie ma takiej osoby.

 *Małgorzata Malinowska Apilkant Adwokacki* wyjaśniła, że jest aplikantem adwokackim i nigdy nie przedstawiała się inaczej. W protokółach jest pomyłka, do której ona się nie przyczyniła .

 Przewodnicząca Rady Gminy Danuta Łaska poinformowała, że jutro i pojutrze odbędzie się Turniej Gmin Reymontowskich w Tuszynie. Zapoznała z programem turnieju i zaprosiła wszystkich chętnych do udziału i kibicowania gminnej prezentacji w Tuszynie.

***P u n k t 21.-***

 Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad Sesji Rady Gminy *Przewodnicząca Rady Gminy Pani Danuta Łaska* podziękowała za udział i zamknęła obrady XV sesji o godz.18.25.

*Protokołowała:*

*B. Sarniak*